ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по объединённому дисциплинарному производству № 38-01/24 и № 39-01/24

в отношении адвоката

С.С.А.

г. Москва 23 января 2024 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А., Павлухина А.А., Романова Н.Е., Лотоховой Т.Н., Гординой М.К., Тюмина А.С., Бондаренко Т.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 29.12.2023г. по обращениям судьи Е. городского суда МО В.А.Е. от 21.12.2023 г. и 26.12.2023 г. в отношении адвоката С.С.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

В АПМО поступили обращения судьи Е. городского суда МО В.А.Е. от 21.12.2023 г. и 26.12.2023 г. в отношении адвоката С.С.А. в котором сообщается, что 03.11.2023 г. судом, по согласованию со всеми защитниками, был установлен график рассмотрения уголовного дела в отношении Б.А.В. и др. Однако, 15.12.2023 г. и 26.12.2023 г. защитники Б.А.В. адвокаты С.С.А. и К.В.Г. в судебное заседание не явились.

К обращениям заявителя не приложено каких-либо документов.

23.01.2024 г. Комиссией, на основании п. 2.1 ст. 20 КПЭА, принято решение об объединении указанных обращений в одно дисциплинарное производство.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он сообщает, что совместно с адвокатом К.В.Г. осуществляет защиту Б.А.В. Заседания суда проводились два раза в неделю, зачастую длительность судебного заседания составляла более 8 часов, судебное заседание 21.11.2023 г. было закончено в 20 ч. 30 мин., все участники процесса добирались домой в ночное время более 4 часов. В период с 12 по 14.12.2023 г. адвокат участвовал по разным уголовным делам в условиях сильных морозов и «перемёрз», вечером 14.12.2023 г. у него поднялась температура. Утром 15.12.2023 г. адвокат направил ходатайство об отложении судебного заседания и уведомил об этом адвоката К.В.Г. и подзащитного Б.А.В. Помощник судьи сообщила, что ей также звонили другие адвокаты и сообщали о невозможности явиться в суд из-за экстремальных погодных условий. Также адвокат сообщает, что в карточке движения дела указано на «иные основания» для отложения.

25.12.2023 г. адвокат был устно уведомлен следователем, что 26.12.2023 г. Б. районным судом г. М. будет рассматриваться ходатайство о продлении срока содержания под стражей его подзащитному Р.А.А. Адвокат подготовил ходатайство об отложении судебного заседания, назначенного на 26.12.2023 г. в Е. городском суде МО.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- карточки движения уголовного дела в отношении Б.А.В. и др.;

- данных о погодных условиях на 15.12.2023 г.;

- протокола судебного заседания от 15.11.2023 г. (заседание закрыто в 20 ч. 34 мин.);

- постановления Б. районного суда г. М. от 26.12.2023 г.

Адвокат и заявитель в заседание Комиссии лично или посредством видео-конференц-связи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлены, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы обращений и письменных объяснений, изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат не отрицает фактических обстоятельств, изложенных в обращении заявителя. Поэтому Комиссия считает возможным перейти к непосредственной оценке действий адвоката.

В силу п. 1 ст. 14 КПЭА, при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Неявку в судебное заседание, назначенное на 15.12.2023 г. адвокат объясняет ухудшением состояния здоровья накануне судебного заседания - вечером 14.12.2023 г. В письменных объяснениях адвокат сообщает, что не обращался в поликлинику, консультировался с семейным врачом И.Ю.М., который сообщил ему на необходимость соблюдения постельного режима. Однако, никаких доказательств наличия заболевания адвокатом в Комиссию не представлено. Кроме того, адвокатом не представлено доказательств извещения суда о ненадлежащем состоянии здоровья и необходимости переноса судебного заседания. При таких обстоятельствах, Комиссия считает, что требование п. 1 ст. 14 КПЭА адвокатом не выполнено.

Неявку в судебное заседание, назначенное на 26.12.2023 г. адвокат объясняет необходимостью явки в другое судебное заседание, назначенное на туже дату, о котором он узнал вечером 25.12.2023 г.

16.02.2018 г. Советом ФПА РФ утверждено Разъяснения Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам по вопросам приоритета участия адвоката в судебных заседаниях и приоритета профессиональной деятельности над иной деятельностью.

Данное Разъяснение предусматривает, что имея в производстве несколько дел от доверителей, адвокат, не дожидаясь официального уведомления суда о назначении судебного заседания, обязан следить за их движением и по возможности согласовывать (заблаговременно) с судом даты судебных заседаний в целях исключения назначения их на одну дату. В том случае, если, несмотря на предпринятые адвокатом меры, дела, которые ведет адвокат, назначены к рассмотрению в разных судах на одну дату, адвокат, отдавая приоритет своего участия по одному из них, должен учитывать следующие обстоятельства:

– отложение разбирательства дела в связи с невозможностью явки адвоката в судебное заседание может повлечь для его доверителя, в том числе подзащитного, наступление неблагоприятных последствий, нарушение разумных сроков рассмотрения дела судом, в том числе и по причине неоднократного отложения разбирательства дела в связи с неявкой адвоката в судебное заседание, а также нарушение прав иных участников процесса;

– тяжесть предъявленного подзащитному обвинения;

– длительность содержания обвиняемого под стражей;

– сложность административного, гражданского дела и т.п.

Заявитель сообщает, что уголовное дело Б. и др. составляет 41 том, в списке обвинительного заключения указан 61 свидетель, а также дело отличается высокой социальной значимостью и имеет широкий общественный резонанс. Комиссия считает, что также необходимо учитывать наличие графика судебных заседаний и то обстоятельство, что по другому уголовному делу, явку в судебное заседание по которому адвокат посчитал приоритетной, рассматривался вопрос о продлении меры пресечения, и адвокат не мог не знать когда заканчивается срок содержания под стражей. Однако, как того требует вышеуказанное Разъяснение, никаких мер по согласованию он не предпринял, предпочитая дожидаться официального уведомления.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения п. 1 ст. 14 КПЭА.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката С.С.А. нарушения п. 1 ст. 14 КПЭА, выразившегося в том, что при обстоятельствах, изложенных в обращениях судьи Е. городского суда МО В.А.Е. от 21.12.2023 г. и 26.12.2023 г., по уголовному делу по обвинению Б.А.В. и др., допустил неявку без уважительных причин в судебные заседания, назначенные на 15.12 и 26.12.2023 г., о необходимости отложения судебных заседаний заблаговременно не ходатайствовал.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.